



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 38 PŽ-6943/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
PRIMLJENO

RJEŠENJE

31. 10. 2016

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvjestiteljice, i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ALFA NEKRETNINE d.o.o., OIB 40377400670, Pula, Mutilska 5, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka IVICE SALVADORA, OIB 88918053954, Pula, Mutilska 3, kojeg zastupa punomoćnica Biserka Radolović, odvjetnica u Puli, Dinka Vitezića 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-610/16-11 od 22. rujna 2016., u sjednici vijeća održanoj 12. listopada 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-610/16-11 od 22. rujna 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-610/16-11 od 22. rujna 2016. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ALFA NEKRETNINE d.o.o., OIB 40377400670, Pula, Mutilska 5, imenovan je stečajni upravitelj Zlatko Kuzmić, OIB 42435648261, Zagreb, Horvatovac 13, te su pozvani vjerovnici u roku od 60 dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča prijaviti tražbine. Rješenje sadrži i druge podatke iz čl. 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15; dalje: SZ).

Iz obrazloženja predmetnog rješenja proizlazi da je zahtjev za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija (dalje: FINA) u kojem je navela da je na dan 28. ožujka 2016. dužnik bio u neprekidnoj blokadi od 120 dana u ukupnom iznosu od 220.691,35 kn i da ima jednog zaposlenog. Nakon što je pokrenut prethodni postupak dužnik nije dostavio dokaz da je postao sposoban za plaćanje, a sud je utvrdio da je vlasnik nekretnina. Na temelju podataka FINE sud je utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 5. u vezi s čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a, te je na temelju odredbe čl. 129. i čl. 130. SZ-a donio pobijano rješenje.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio Ivica Salavador, zastupnik po zakonu dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranje stečajnog postupka. U žalbi u bitnom navodi da je prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka u cijelosti podmirio

dugovanje, o tome je dostavio u spis dokaz – rješenje Porezne uprave iz kojeg je razvidno da je podmirio dugovanje jedinog vjerovnika zbog kojeg je bila određena blokada tako da u trenutku otvaranja stečajnog postupka dužnik nije bio nesposoban za plaćanje, pa nisu postojale pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka. Zbog toga nalazi da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje na koje je pogrešno primijenio materijalno pravo te je počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka. Naime, rješenje ne sadrži obrazloženje o navodnom postojanju duga i nesposobnosti za plaćanje, kao ni obrazloženja u odnosu na dostavljenu javnu ispravu o obustavi ovrhe. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava te je utvrđeno da nije pravilno ni zakonito.

Iz spisa proizlazi da je predlagatelj FINA podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a budući da je dužnik na dan 28. ožujka 2016. u Očevidniku redoslijeda za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 220.691,35 kn i jednog zaposlenog.

Prema odredi čl. 115. SZ-a sud na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka donosi rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

Prema odredbi čl. 116. SZ-a sud može donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez provedbe prethodnog postupka ako FINA podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a (alineja druga).

U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je odlučio pokrenuti prethodni postupak i to je učinio rješenjem od 5. travnja 2016., a radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranja stečajnog postupka.

Kako su pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 5. SZ-a nesposobnost dužnika za plaćanje ili prezaduženost prvostupanjski sud je bio dužan tijekom pokrenutog prethodnog postupka, utvrditi je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen, a ne utvrđivati ima li dužnik nekretnine kako je postupio u konkretnom slučaju.

Naime, iako je diskreciono pravo prvostupanjskog suda odlučiti hoće li voditi prethodni postupak ili će, kada za to postoje uvjeti, otvoriti stečajni postupak bez prethodnog postupka, smisao vođenja prethodnog postupka nije utvrđivanje ima li dužnik imovinu (nekretnine) nego postoje li uvjeti za otvaranje stečajnog postupka.

Prvostupanjski sud nije tako postupio nego je pobijano rješenje, koje je donio 22. rujna 2016., donio na temelju onih podataka koji su sadržani u prijedlogu FINE od 31. ožujka 2016. iz kojih proizlazi da je na dan 28. ožujka 2016. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentiran dug u iznosu od 220.691,35 kn te da je blokada računa u neprekinutom razdoblju od 120 dana što u smislu odredbe čl. 6. st. 2. t. 1. SZ-a predstavlja presumpciju o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje.

Međutim, je li dužnik bio nesposoban za plaćanje i u trenutku donošenja rješenja ostalo je neutvrđeno budući da se tim pitanjem prvostupanjski sud tijekom prethodnog postupka nije uopće bavio niti je tu pretpostavku utvrđivao iako je zbog utvrđenja upravo te pretpostavke pokrenuo prethodni postupak, a rješenje o otvaranju stečajnog postupka donio je tek u rujnu 2016. godine.

Naime, u spisu se nalazi rješenje Ministarstva financija – Porezna uprava od 15. lipnja 2016. iz kojeg proizlazi da je obustavljen postupak ovrhe radi naplate poreza i drugih javnih davanja protiv dužnika iz razloga što je dugovanje u iznosu od 209.696,82 kn podmireno u cijelosti. Kako je prvostupanjski sud pobijano rješenje donio 22. rujna 2016., a na temelju podataka o stanju duga od 28. ožujka 2016. ostalo je neutvrđeno je li u konkretnom slučaju i u vrijeme donošenja rješenja ispunjen razlog nesposobnosti za plaćanje (presumpcija), odnosno ima li dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Stoga pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati čime je zahvaćeno bitnom povredom odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba uvažena i pobijano rješenje ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak.

U ponovnom će postupku prvostupanjski sud utvrditi jesu li ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 110. st. 1. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka po prijedlogu FINE te utvrditi je li dužnik tijekom postupka pred sudom postao sposoban za plaćanje i slijedom toga pravilnom će primjenom odredaba Stečajnog zakona donijeti novu na zakonu osnovanu odluku.

Ujedno se napominje prvostupanjskom sudu da je u konkretnom slučaju u kojem nije spojio ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka (čl. 128. t. 45. SZ-a) u daljnjem tijeku postupka postupati na način kako je propisano odredbama čl. 128. st. 3., 4. i 6. SZ-a.

U Zagrebu 12. listopada 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
DR. SC. SRĐAN ŠIMAC, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

*U. Z. B. V. M. G. J. a. i. c.*  
BRANKICA CURMAN